

Арбитражный суд Курганской области

Именем Российской Федерации

## **РЕШЕНИЕ**

г. Курган

Дело №А34-5696/2010

16 февраля 2011 г.

-

Полный текст решения изготовлен 16 февраля 2011г.

Резолютивная часть решения объявлена 14 февраля 2011г.

-

Арбитражный суд Курганской области составе судьи Поляковой А.И.

при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания Масленниковой

Е.П.

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению муниципального учреждения

Администрации Чебаковского сельсовета Макушинского района Курганской области

Заинтересованное лицо: Управление Федеральной службы по ветеринарному и

фитосанитарному надзору по Курганской области (Россельхознадзор)

об оспаривании постановления о привлечении к административной ответственности.

3-и лица: 1.Правительство Курганской области;

2.Администрация Макушинского района

при участии в судебном заседании:

от заявителя: Зайцев И.В., глава сельсовета, решение избирательной комиссии № 17/51-2 от

12.10.2009г.

от заинтересованного лица: Востриков А.В., доверенность от 13.11.2010г. № 31, Степнова И.С.,

доверенность №26 от 13.01.2011;

от третьих лиц: 1.явки нет, извещён;

2. явки нет, извещён

установил:

Администрация Чебаковского сельсовета Макушинского района Курганской области обратилась

в Арбитражный суд Курганской области с заявлением о признании незаконным и отмене

постановления Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному

надзору по Курганской области от 02.11.2010г. №0269938 о привлечении к административной

ответственности за административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 10.6.

Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее Кодекса) в виде штрафа в сумме 10000руб.

Заявитель указывает, что оснований для привлечения его к административной ответственности не имеется, поскольку скотомогильник не стоит на балансе заявителя, к муниципальной собственности не относится, в силу недостаточности финансовых средств нет возможности содержать и устраивать этот скотомогильник, полномочия по его обустройству не передавались, денежные средства на содержание скотомогильника сельсовету не выделялись.

В судебном заседании заявитель поддержал заявленные требования.

Заинтересованное лицо в судебном заседании возражал против требований заявителя.

Считает, что в силу Закона РФ «О ветеринарии», Ветеринарно-санитарных правил сбора, утилизации и уничтожения биологических отходов, утвержденных 04.12.1995г. Главным государственным ветеринарным инспектором РФ заявитель обязан организовать утилизацию биологических отходов, обустроить скотомогильник в соответствии с Правилами. В дело представлен письменный отзыв, материалы административного дела.

Представитель Правительства Курганской области рассмотрение вопроса оставляет на усмотрение суда и просит дело рассмотреть без его участия (отзыв в деле).

Представитель Администрации Макушинского района заявленные требования поддерживает, полагает, что у сельсовета нет обязанности по содержанию скотомогильника, финансирования на его содержание не поступало, собственником сельсовет не является.

Заслушав лиц участвующих в деле, рассмотрев письменные материалы, суд установил следующее.

На основании распоряжения руководителя Управления Россельхознадзора по Курганской области от 16.09.2010г. №1133/03 (л.д.29) государственными инспекторами 21.10.2010г. в присутствии Главы Чебаковского сельсовета Зайцева И.В. проведено плановое обследование скотомогильника на предмет соответствия ветеринарно-санитарным требованиям условий хранения и утилизации трупов сельскохозяйственных животных (план на 2010 год, л.д.125-127). В ходе обследования установлено, что находящийся на расстоянии 3 километрах в северном направлении от с. Братанники, в 7 километрах от автодороги Макушино-Мартино, в 2,5 километрах от озера Моховичок, скотомогильник не соответствует требованиям п.5.6, 5.7, 5.8 Ветеринарно-санитарных правил сбора, утилизации и уничтожения биологических отходов, утвержденных Главным государственным ветеринарным инспектором РФ 04.12.1995г. а именно: территория скотомогильника по периметру не огорожена глухим забором высотой 2 метра с въездными воротами, биотермическая яма не соответствует по размерам, не перекрыта настилом оборудованного люком с запираемой крышкой, над биотермической ямой не

установлен навес, нет помещения для вскрытия трупов животных и хранения инвентаря и дезосредств. При проведении проверки проводилась фотосъёмка (л.д.37-40).

По данному факту 21.10.2010г. составлен акт № 08-1133/03 (л.д.32-33), протокол № 08-45-03-08-10-9938 от 21.10.2010 об административном правонарушении (л.д.35-36) в отношении заявителя с его участием по части 1 статьи 10.6. Кодекса, из которого следует, что заявителем нарушены: п.5.6., п.5.7., п.5.8. Ветеринарно-санитарных правил сбора, утилизации и уничтожения биологических отходов, утвержденных Главным государственным ветеринарным инспектором РФ 04.12.1995г. № 13-7-2/469 (зарегистрировано в Минюсте РФ 05.01.1996 № 1005).

Протокол с приложениями (Акт проверки, предписание, распоряжение, фотографии) вручены под роспись законному представителю, из Протокола следует, что рассмотрение дела назначено на 02.11.2010 на 14час.00мин. по адресу: г.Курган, ул.Володарского, д.65а, к.104.

Постановлением заместителя руководителя Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Курганской области от 02.11.2010г. №0269938 заявитель привлечен к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 10.6. Кодекса в виде штрафа в сумме 10000руб.

В соответствии с частью 1 статьи 10.6 Кодекса нарушение правил карантина животных или других ветеринарно-санитарных правил, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

Объектом правонарушения, предусмотренного данной статьей, является ветеринарная безопасность территории Российской Федерации, животный мир, здоровье людей.

Объективная сторона рассматриваемого административного правонарушения выражается в противоправных действиях (бездействии) граждан, должностных лиц и юридических лиц, не исполняющих требования вышеуказанных правил либо уклоняющихся от их исполнения.

Субъектом правонарушения является лицо, на которое возложена обязанность карантинирования животных и соблюдения других ветеринарно-санитарных правил.

Статьей 1 Закона Российской Федерации от 14.05.1993 № 4979-1 «О ветеринарии» установлено, что под ветеринарией понимается область научных знаний и практической деятельности, направленных на предупреждение болезней животных и их лечение, выпуск полноценных и безопасных в ветеринарном отношении продуктов животноводства и защиту населения от болезней, общих для человека и животных.

В соответствии с пунктом 1.4., пунктом 6.10. ветеринарно-санитарных правил сбора, утилизации и уничтожения биологических отходов, утвержденных Главным государственным ветеринарным инспектором РФ 04.12.1995г. ответственность за устройство, санитарное состояние и оборудование скотомогильника (биотермической ямы) в соответствии с настоящими Правилами возлагается на местную администрацию, руководителей организаций, в ведении которых находятся эти объекты.

Согласно пункту 5.6. Правил территорию скотомогильника (биотермической ямы) огораживают глухим забором высотой не менее 2м с выездными воротами. С внутренней стороны забора по всему периметру выкапывают траншею глубиной 0,8м.-1.4м и шириной 1,5м с устройством вала из вынутого грунта.

Пунктом 5.7., пунктом 5.8. Правил установлены требования к устройству биотермической ямы, она должна быть плотно закрыта крышкой, над ямой на высоте 2,5м строят навес длиной 6м, шириной 3м. Рядом пристраивают помещение для вскрытия трупов животных, хранения дезинфицирующих средств, инвентаря, спецодежды и инструментов.

Поскольку обустройство скотомогильника не соответствует вышеперечисленным нормам, действия (бездействие) заявителя содержат состав административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 1 статьи 10.6. Кодекса.

В соответствии с ветеринарно-санитарной карточкой на скотомогильник (биотермическую яму) №20 скотомогильник закреплен за Администрацией Чебаковского сельсовета.

В связи с чем, а также в силу пункта 1.4., пункта 6.10. ветеринарно-санитарных правил сбора, утилизации и уничтожения биологических отходов доводы заявителя о том, что Администрация Чебаковского сельсовета не является субъектом вменяемого административного правонарушения, необоснованны.

В соответствии с пунктом 9 части 1 статьи 6 Устава Чебаковского сельсовета Макушинского района, принятого решением Чебаковской сельской Думы № 32 от 23.04.2008, участие в предупреждении и ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций в границах Чебаковского сельсовета, относится к вопросам местного значения Чебаковского сельсовета (л.д.45).

Согласно информации начальника ГУ «Макушинской райСББЖ» от 06.10.2010 следует, что последняя внеплановая проверка скотомогильника, расположенного в границах Чебаковского сельсовета проведена 26.05.2009, что подтверждается записью в ветеринарно-санитарной карточке о необходимости до 01.09.2009 устранить выявленные нарушения (л.д.41, см. на об.ст., л.д.42).

Справкой начальника ГУ «Макушинская райСББЖ» подтверждается наличие поголовья домашних животных по Чебаковскому сельсовету на 01.12.2010: крупный рогатый скот – 107 голов, свиньи – 100 голов, овцы – 510 голов, лошади – 38 голов, птица – 1608 голов (л.д.67).  
С учётом данных сведений, суд считает, что на территории Чебаковского сельсовета наличие скотомогильника требуется.

В заявлении заявитель ссылается на то, что в силу положений Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», Федерального закона от 06.10.1999 № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» решение вопросов организации на территории субъекта Российской Федерации мероприятий по предупреждению и ликвидации болезней животных, их лечению, защите населения от болезней, общих для человека и животных, относится к полномочиям органов государственной власти субъекта Российской Федерации.

Далее поясняет, что в силу пункта 2.1.16 Государственной программы приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации, утверждённой Указом Президента Российской Федерации от 24.12.1993 года № 2284, приватизация скотомогильником запрещена, передача в муниципальную собственность также не предусмотрена, следовательно, вопросы содержания скотомогильников возлагаются на собственников указанного имущества – Российскую Федерацию и субъекта Российской Федерации. При этом заявитель полагает, что в случае передачи скотомогильников муниципальным образованиям, собственник должен передать как полномочия, так и денежные средства, необходимые на их содержание.

Данные доводы судом отклоняются, поскольку не имеют отношения к существу рассматриваемого спора, предметом которого не является разграничение полномочий между органами государственной власти субъекта Российской Федерации и органами местного самоуправления в вопросах предупреждения эпидемий и ликвидации их последствий. Постановлением Администрации Макушинского района от 26.11.2003 № 55б «О состоянии мест захоронения биологических отходов» устанавливается, что в связи с реорганизацией, происходящей в сельском хозяйстве, изменением форм собственности сельхозпредприятий, значительное количество скотомогильников оказалось бесхозными и пришедшими в негодность, что привело к нарушению правил сбора и утилизации биоотходов, созданию угрозы причинения вреда охране окружающей среде. В целях предупреждения последствий Главой района было рекомендовано всем главам муниципальных образований района - закрепить имеющиеся скотомогильники за сельхозпредприятиями, имеющими животноводство, и за сельскими

муниципальными образованиями, где нет общественного поголовья, имеющиеся скотомогильники привести в должное состояние, предусмотрев для этого денежные средства в муниципальных бюджетах (л.д.93).

19.06.2008 года комиссией Правительства Курганской области по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и обеспечению пожарной безопасности № 6/3 главам администраций районов и городов необходимо было завершить работы по закреплению и постановке на баланс, имеющихся в районах скотомогильников (л.д.68, л.д.92, копии тождественны).

18.06.2008 исходящим № 06-11/1134 всем главам муниципальных районов Курганской области в целях анализа сложившейся ситуации по вопросу финансирования мероприятий по строительству новых и ремонту имеющихся скотомогильников, Финансовое управление просило информацию о количестве биотермических ям, о их состоянии, с указанием конкретного балансодержателя, дать предложения по строительству и ремонту скотомогильников, а также по объёму финансирования с учётом средств местных бюджетов, представить прогноз на 2009-2011 годы (л.д.91).

От заявителя запрашиваемой информации не направлялось, обратного не представлено. Таким образом, из указанных выше решений органа исполнительной власти Курганской области видно, что всем муниципальным образованиям предлагалось совместно решить вопрос по содержанию скотомогильников и направить свои предложения по их содержанию и финансированию.

Доказательств, что заявителем были предприняты какие либо меры, в материалы дела не представлено.

Суд считает, что заявитель самоустранился от решения вопроса по надлежащему содержанию находящегося на его территории объекта, опасного для жизни и здоровья проживающего на данной территории населения, в нарушение статьи 6 Устава сельсовета.

Довод заявителя о том, что его вины в совершении правонарушения не имеется, поскольку у него отсутствовали денежные средства, необходимые для выполнения работ по оборудованию скотомогильника, судом отклоняются.

Заявитель не представил доказательств, что он предпринимал зависящие от него меры с тем, чтобы не допустить совершение правонарушения.

Согласно пункту 2 статьи 2.1 Кодекса юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами

субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В соответствии с пунктом 16.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» арбитражным судам следует учитывать, что понятие вины юридического лица раскрывается в части 2 статьи 2.1 Кодекса. При этом в отличие от физических лиц в отношении юридических лиц Кодекс формы вины не выделяет.

Следовательно, и в тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части Кодекса возможность привлечения к административной ответственности за административные правонарушения ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 Кодекса). Обстоятельства, указанные в части 1 или 2 статьи 2.2 Кодекса, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

Материалами дела доказано, что заявитель, несмотря на тот факт, что на территории Чебаковского сельсовета население имеет в частной собственности домашний скот, не предпринимал попытки для разрешения вопроса по содержанию скотомогильника и как орган местного самоуправления допустил бездействие.

При таких обстоятельствах суд признаёт наличие в действиях заявителя состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 10.6 Кодекса.

В соответствии со статьей 23.14 Кодекса органы, осуществляющие государственный ветеринарный надзор, рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 10.6 - 10.8 Кодекса.

Согласно пункту 1 статьи 28.3 Кодекса протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных Кодексом, составляются должностными лицами органов, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях в соответствии с главой 23 Кодекса, в пределах компетенции соответствующего органа.

В силу пункта 10.2 Положения об Управлении Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Курганской области, утвержденного приказом Россельхознадзора от 09.04.2008 № 79 (л.д.53-59) государственные служащие Управления в соответствии со статьей 28.3 Кодекса в пределах компетенции Россельхознадзора уполномочены составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных в статье 10.6 Кодекса. В

силу Приложения к Приказу № 190 от 26.12.2008 заместители руководителя Управления по Курганской области вправе рассматривать дела об административных правонарушениях (л.д.60-61).

Таким образом, оспариваемое постановление вынесено уполномоченным органом, порядок привлечения заявителя к административной ответственности не нарушен.

При изложенных обстоятельствах, оснований для удовлетворения заявления не имеется.

По заявленному заявителем ходатайству об отнесении на заинтересованное лицо судебных расходов в сумме 1926руб.49коп., заинтересованное лицо возражает.

Судебные расходы распределяются судом в порядке статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и относятся на заявителя.

Руководствуясь статьями 167-170,211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

-

#### Р Е Ш И Л:

В удовлетворении заявления о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Курганской области от 02.11.2010г. №0269938 о привлечении к административной ответственности Администрацию Чебаковского сельсовета в виде штрафа в сумме 10000руб, за административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 10.6. Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации отказать.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его принятия (изготовления его в полном объеме), а также, при наличии оснований, предусмотренных частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Уральского округа в течение двух месяцев со дня его вступления в законную силу через Арбитражный суд Курганской области.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной или кассационной жалобы можно получить соответственно на интернет-сайте Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://18aas.arbitr.ru> или Федерального арбитражного суда Уральского округа <http://fasuo.arbitr.ru>.

-

-

Судья

А.И.Полякова



