

/

ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

11 августа 2008 г.
г.Воронеж

Дело № А35-3094/08-С20

Резолютивная часть постановления объявлена 04 августа 2008 г.
Постановление в полном объеме изготовлено 11 августа 2008 г.

Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи
судей

Миронцевой Н.Д.
Скрынникова В.А.,
Шейна А.Е.

при ведении протокола судебного заседания секретарем Кондратьевой Н.С.,

В судебное заседание не явились:

от ИП Пшеничниковой Людмилы Кимовны: извещена надлежащим образом;
от Управления Федеральной службы по ветеринарному надзору по Орловской и Курской областям: извещена надлежащим образом.

Рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу индивидуального предпринимателя Пшеничниковой Людмилы Кимовны на решение Арбитражного суда Курской области от 23.06.2008 по делу №А35-3094/08-С20, принятое судьей Морозовой М.Н., по заявлению индивидуального предпринимателя Пшеничниковой Людмилы Кимовны к Управлению Федеральной службы по ветеринарному надзору по Орловской и Курской областям об оспаривании постановления о привлечении к административной ответственности.

; .£&//\$

УСТАНОВИЛ:

Индивидуальный предприниматель Пшеничникова Л.К. обратилась в арбитражный суд с заявлением об оспаривании постановления Управления Федеральной службы по ветеринарному надзору по Орловской и Курской областям № 230 от 24.04.08 г. о привлечении к административной ответственности по ст. 10.8 КоАП РФ.

Решением арбитражного суда Курской области от 23.06.08 г. в удовлетворении заявленного требования отказано.

Не согласившись с указанным судебным актом, предприниматель обратилась с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить, как принятое с нарушением норм материального и процессуального права. При этом, заявитель жалобы указывает на то, что правонарушения по ст. 10.8 КоАП РФ являются формальными и влекут ответственность, если совершены умышленно. С учетом положений ст.ст. 1.5, 2.1, 26.1 КоАП РФ вина предпринимателя не доказано, поскольку субъектом ответственности должен быть завскладом Балышев А.А., с которым имеется трудовой договор.

Кроме того, заявитель полагает, что материалы проверки не подтверждают факт нарушения им ст. 15 ФЗ РФ «О ветеринарии».

Управление Россельхознадзора не согласно с доводами апелляционной жалобы полагает, что решение суда является законным и обоснованным. Управление полагает, что материалы дела подтверждают факт совершения предпринимателем административного правонарушения. Предпринимателем не представлялся документ, свидетельствующий о контроле проведения дезинфекционных и дератизационных мероприятий, а также проведения обучения или инструктажа по вопросам соблюдения ветеринарно-санитарных правил.

В настоящее судебное заседание ИП Пшеничникова Л.К., представитель Управления Федеральной службы по ветеринарному надзору по Орловской и Курской областям не явились, В материалах дела имеются доказательства их надлежащего извещения о месте и времени судебного разбирательства.

В связи с чем, руководствуясь ст.ст. 156, 123, 266 АПК РФ, дело рассматривается в их отсутствие .

Исследовав материалы дела, арбитражный суд апелляционной инстанции установил следующее.

На основании распоряжения зам. руководителя Управления Россельхознадзора по Орловской и Курской областям № 760-РК от 14 марта 2008 года в период с 14.03.2008 г. по 12.04.2008 г., старшему государственному инспектору отдела государственного ветеринарного надзора Гекову А.А. было поручено провести плановую проверку оптового склада, принадлежащего ИП Пшеничниковой Л.К., расположенного по адресу: г. Курск, ул. Малых, 44.

По результатам проверки составлен акт №176 от 10.04.2008 г., протокол об административном правонарушении №176 от 10.04.2008 г., из которых усматривается, что в ходе проверки установлено следующее: в холодильной камере, принадлежащей ИП Пшеничниковой Л.К., не проводилась дезинфекция и с установленной периодичностью, не проводится контроль качества дезинфекции холодильника. Указанное является нарушением п.7.8 Правил ветеринарного осмотра убойных животных и ветеринарно-санитарной экспертизы мяса и мясных продуктов, утвержденных Главным управлением ветеринарии Министерства с/х СССР 27 декабря 1983г по согласованию с Главным санитарно-эпидемиологическим управлением Министерства здравоохранения СССР.

Постановлением заместителя руководителя Управления Россельхознадзора по Орловской и Курской областям от 24.04.2008 г. № 230, ИП Пшеничникова Л.К., в соответствии со ст. 10.8 КоАП РФ была привлечена к административной ответственности в виде наложения административного штрафа в размере 3 000,00 руб.

Не согласившись с указанным постановлением, ИП Пшеничникова Л.К. обратилась за судебной защитой.

Исследовав материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия полагает, что суд первой инстанции обоснованно отказал в удовлетворении заявленных требований, в виду следующего.

Согласно ст. 10.8 КоАП РФ нарушение ветеринарно-санитарных правил перевозки или убоя животных либо правил переработки, хранения или реализации продуктов животноводства, влечет наложение административного штрафа на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, - от трех тысяч до пяти тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

В соответствии со ст. 15 Закона «О ветеринарии» № 4979-1 от 14.05.93 г., продукты животноводства по результатам ветеринарно-санитарной экспертизы должны соответствовать установленным требованиям безопасности для здоровья населения.

Статьей 19 Федерального закона «О качестве и безопасности пищевых продуктов» установлено, что хранение и перевозка пищевых продуктов должны осуществляться в условиях, обеспечивающих сохранение их качества и безопасность; индивидуальные предприниматели и юридические лица, осуществляющие хранение, перевозки пищевых продуктов обязаны соблюдать требования нормативных документов к условиям хранения перевозки пищевых продуктов.

Пунктом 7.8 Правил ветеринарного осмотра убойных животных и ветеринарно-санитарной экспертизы мяса и мясных продуктов, утвержденных Главным управлением ветеринарии Министерства с/х СССР 27 декабря 1983 г по согласованию с Главным санитарно-эпидемиологическим управлением Министерства здравоохранения СССР, закреплено, что камеры хранения и их оборудование к моменту загрузки должны быть, подготовлены и тщательно очищены. В необходимых случаях по требованию ветеринарного и санитарного

надзора проводится дезинфекция и дератизация камер. Периодически, не реже : раза в квартал, а в необходимых случаях по требованию ветеринарного врач холодильника производится бактериологическое исследование воздуха, соскобoЕ со стен и смывов с оборудования камер. Контроль за качеством дезинфекции и дератизации холодильника осуществляет ветеринарный врач.

В соответствии с частью 1 ст.2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое названным Кодексом или законами Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Исходя из данной нормы, административное правонарушение характеризуется такими обязательными признаками, как противоправность и виновность.

Согласно части 1 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной > ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Из имеющегося в материалах дела трудового договора, заключенного предпринимателем с Балышевым А.А., усматривается, что последний является кладовщиком и несет персональную и материальную ответственность за сохранность оргтехники и оборудования.

Пунктом 2.5. должностной инструкции ему вменено проведение дезинфекционных и дератизационных работ. Однако, документов, свидетельствующих о проведении указанных мероприятий во исполнение Правил, ни административному органу, ни в суд представлено не было.

Статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях также предусмотрено, что одним из обстоятельств, подлежащих выяснению по делу об административных правонарушениях, является виновность лица в совершении административного правонарушения.

В силу примечаний к статье 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники, а также лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, несут ответственность как должностные лица. Следовательно, индивидуальные предприниматели отнесены к категории лиц, вина которых определяется как вина физических лиц.

Согласно ст.2.2 КоАП РФ вина предпринимателя как физического лица выражается в форме умысла или неосторожности.

Из представленной в материалы дела должностной инструкции заведующего склада усматривается, что указанный назначается предпринимателем и подчиняется последнему.

ИП Пшеничникова Л.К. ни в ходе административного производства, ни в ходе судебного разбирательства не представила доказательств осуществления ей должного контроля за проведением дезинфекционных и дератизационных мероприятий. Отсутствуют и документы, подтверждающие проведение обучения и инструктажа по вопросам соблюдения ветеринарных правил.

При проверке в совокупности всех обстоятельств о законности назначения административного наказания суд пришел к обоснованному выводу о наличии в действиях предпринимателя вины.

Разрешая спор по существу необходимо руководствоваться п. 10 Постановления Пленума ВАС РФ № 10 от 02.06.04 г. «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», в соответствии с которым нарушение административным органом при производстве по делу об административном правонарушении процессуальных требований, установленных КоАП РФ, является основанием для признания незаконным и отмены оспариваемого постановления административного органа (часть 2 статьи 211 АПК РФ) при условии, если указанные нарушения носят существенный характер и не позволяют или не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

В соответствии со ст. 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Частью 2 ст. 211 АПК РФ предусмотрено, что в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что оспариваемое решение или порядок его принятия не соответствует закону, либо оспариваемое решение принято органом или должностным лицом с превышением их полномочий, суд принимает решение о признании незаконным и об отмене оспариваемого решения полностью или в части либо об изменении решения.

Из смысла приведенных норм вытекает, что предметом проверки арбитражного суда по делам об оспаривании решений административных органов являются, в том числе, наличие у таких органов соответствующих полномочий и соблюдение ими процессуального порядка привлечения к

административной ответственности. При этом установление судом факт нарушения административными органами вышеперечисленных условий служит основанием к отмене или изменению оспариваемых актов.

Порядок производства по делам об административных правонарушениях регламентирован разд. IV Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Судебной коллегией установлено, что материалы административного производства составлены в соответствии с требованиями ч.1 ст. 28.3, п. 2 ст. 23.14 КоАП РФ. Проверка проведена административным органом в пределах предоставленной ему компетенции.

В соответствии с ч. 1 ст. 28.2 КоАП РФ о совершении административного правонарушения составляется административный протокол. Ч. ч. 2, 3 названной статьи предусмотрено, что в протоколе об административном правонарушении фиксируются среди прочих сведений событие административного правонарушения, объяснение законного представителя юридического лица, в отношении которого возбуждено дело, иные сведения, необходимые для разрешения дела. При составлении протокола законному представителю юридического лица разъясняются права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ, о чем делается запись в протоколе.

Таким образом, Кодексом об административных правонарушениях предусмотрено, что протокол об административном правонарушении в отношении юридического лица составляется в присутствии его законного представителя, тем самым, давая возможность лицу, привлекаемому к административной ответственности, реализовать гарантии защиты, предусмотренные КоАП РФ.

Из материалов дела усматривается, что протокол об административном правонарушении составлен в присутствии предпринимателя, которая дала свои объяснения, признав факт совершения правонарушения.

Должностные лица административного органа при составлении протокола об административном правонарушении и рассмотрении дела об административном правонарушении установили подтверждающие вину обстоятельства, которые свидетельствовали о невыполнении предпринимателем организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций, повлекших совершение административного правонарушения.

Правомерной признается и мера ответственности и ее размер. Установленный в пределах санкции ст. 10.8 КоАП РФ, с учетом положений ст.ст. 4.1, 4.2 КоАП РФ.

Судом не установлено нарушений административным органом положений КоАП РФ.

При изложенных обстоятельствах, арбитражный суд области правомерно отказал в удовлетворении заявленных требований, признав предпринимателя виновным в совершении административного правонарушения, правильно установил фактические обстоятельства дела,

дал им надлежащую правовую оценку и обосновал свои выводы нормами законодательства.

Нормы материального права применены арбитражным судом первой инстанции правильно. Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 АПК РФ в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов, судом апелляционной инстанции не установлено.

Доводы апелляционной жалобы, сводящиеся к иной, чем у арбитражного суда, неверной трактовке законодательства, не могут служить основаниями для отмены обжалуемого судебного акта, так как не свидетельствуют о нарушении арбитражным судом норм права.

В связи с чем, решение арбитражного суда Курской области следует оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Вопрос о распределении судебных расходов судом не решается, поскольку по смыслу статьи 208 АПК РФ, подпункта 12 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации при подаче апелляционных жалоб на решения суда об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственная пошлина уплате не подлежит.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.266-268, п.1 ст.269, ст.ст. 270, 271 АПК РФ, арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Курской области от 23.06.08 г. по делу А35-3094/08-С20 - оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Центрального округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу.

Председательствующий судья

Судьи

Н.Д. Миронцева

А.Е. Шеин

В.А. Скрынников

КОЛ*..